

S.C. TOP GEOCART S.R.L

Sos. Prof. Ion Măiorescu, Nr. 67, Sect. 2, București,

Tel/Fax: 021/ 253.05.30, 021/ 252.12.15 www.topgeocart.ro.



Distribuitor Autorizat

- when it has to be right



Top Geocart ofera solutii complete, echipamente si software, pentru cadastru, topografie si geodezie, constructii, automatizarea utilajelor, GIS, mapping, navigatie, masuratori industriale, fotogrametrie si alte aplicatii in care partenerul nostru, firma elvetiana Leica Geosystems este un producator de traditie. Sistemele de masuratori includ echipament GPS de mare precizie, statii totale, teodolite, nivele, software, camere foto aeriene, dispozitive de masurat de mana (DISTO™) si sisteme scanare laser 3D. Laboratorul de Service este autorizat de producator, efectuind reparatii, calibrari si certificari.

Catre:

Nr. 128/29.02.2012

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Spre stiinta :

GEOECOMAR – Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Geologie si Geoecologie
Marina

Str. Dimitrie Onciul nr.23-25, sector 2, București

Subscrisa SC TOP GEOCART SRI., cu sediul social principal in str. Ion Măiorescu nr. 67, sector 2 Bucuresti, avand cod fiscal RO10274542, inregistrata sub nr. J40/1958/1998, prin Director General-Damian George in calitate de ofertant pentru contractul de achizitie publica avand denumirea : « Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „ Statii geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ”, cod CPV: 38000000-5, din data de 16.08.2011, organizata de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GEOECOMAR cu sediul in Str. Dimitrie Onciul nr.23-25, sector 2, București, formulam prezenta :

CONTESTATIE

Impotriva actelor administrative si masurilor autoritatii contractante mai jos mentionate:

- **RAPORTULUI PROCEDURII SI REZULTATULUI PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZITIE PUBLICA Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „Statii geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ”- transmis prin adresa nr. 201/21.02.2012, primit de catre societatea noastra prin fax in data de 21.02.2012 asa cum dovedim prin comunicarea anexata.**

In conformitate cu prevederile art 255 din OUG 34/2006 cu modificari si completari obiectul contestatiei il reprezinta solicitarea anularii deciziei autoritatii contractante si continuarea procedurii de atribuire, decizie ce ne-a vatamat prin clasarea pe locul 2 in cadrul procedurii, iar prin prezenta solicitam :

- Admiterea in fapt si in drept a contestatiei in ceea ce priveste procedura de licitatie deschisa si ca urmare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica precum si a raportului procedurii, pe cale de consecinta sa se anuleze aceste acte ale autoritatii.
- Anularea hotararii autoritatii contractante de declarare ca ofertant castigator, a societatii SC GEODIS RO SRL.

Mentionam ca prezenta contestatie se raporteaza la dispozitiile Deciziei civile nr. 3469/19.12.2012 pronuntata in dosarul nr. 9844/2/2011 de catre Curtea de Apel Bucuresti in care a fost solutionata prin admitere, plangerea impotriva deciziei 4814/04.11.2011 a C.N.S.C

Va solicitam, pe cale de consecinta :

Desfiintarea efectelor - Hotararii de desemnare ca oferta castigatoare a SC GEODIS RO SRL si a raportului procedurii. Pe cale de consecinta solicitam continuarea procedurii cu respectarea dispozitiilor legale.

Deasemenea mentionam ca am ales in vederea contestarii nelegalitatilor din prezenta procedura calea administrativ-jurisdictionala, neformuland o notificare in vederea declansarii unei actiuni in justitie, societatea noastra avand interes legitim in calitate de ofertant si fiind in iminenta producerii unui prejudiciu ca urmare a incalcarii normelor legale in cadrul prezentei proceduri de achizitie.

MOTIVAREA CONTESTATIEI :

1. **Incalcarea autoritatii de lucru judecat al deciziei civile nr. 3469/2011, ca urmare a nerespectarii a doua oara a criteriului de atribuire**

In cadrul deciziei civile nr. 3469/19.12.2011 pronuntata in dosar 9844/2/2011 se prevede ca este interzisa critica noastra privind punctajul maxim posibil a fi acordat unui ofertant. (alineat final considerente)

Astfel autoritatea contractanta este din nou in culpa deoarece articolul 200 din OUG 34/2006 cu modificari si completari prevede ca autoritatea are obligatia de a stabili oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse.

Instanta de control judiciar a stabilit ca aceasta depasire a punctajului maxim reprezinta o incalcare a prevederilor documentatiei de atribuire si a dispozitiilor art. 200 din OUG 34/2006, intrucat autoritatea are obligatia de a desemna castigatorul pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire.

Astfel facem trimitere la documentatia de atribuire pagina 3 si pagina 73. Initial se precizeaza ca autoritatea a stabilit drept criteriu de atribuire: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic iar la pagina 73 modul de calcul al punctajului maxim acordat.

Din lecturarea acestor prevederi precum si dispozitiile legale, tragem concluzia ca autoritatea nu a respectat criteriul de atribuire, incalcanđ dispozitiile legale la momentul desemnării ofertei castigatoare.

Teza criteriului de atribuire este (extras din documentatia de atribuire) : Oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut mai jos. Evaluarea ofertelor se bazează pe metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea a unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare, conform tabelului de mai jos. Punctajul maxim acordat este de **100 puncte**.

Rezultatul atribuirii este din nou același ca în faza anterioară a procedurii (extras din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) : Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de SC Geodis RO SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de 1.698.096,96 lei, fara TVA, obtinand **109.54 puncte**.

Autoritatea contractanta face trimitere la posibilitatea ca depășirea punctajului maxim de 100 puncte sa fie datorata aplicării unui bonus de maxim 20 de puncte pentru experienta similara cu sisteme livrate, instalate si puse în funcțiune..

În cadrul pct-ului 4 din Documentatia de Atribuire – Specificații tehnice si Factori de Evaluare observam ca pentru LOTUL 4 la care am participat alaturi de ceilalți ofertanți, nu exista posibilitatea acordării punctelor bonus așa cum rezulta din soluția procedurii de atribuire. Acest criteriu se regăsește la fila 40 pentru LOTUL 1, fila 54-55 pentru LOTUL 2, lipsește un astfel de criteriu pentru loturile 3, 4, 5. Astfel se încalca dispozitiile documentatiei de atribuire în sensul ca punctajul ofertantului castigator este gresit deoarece nu se puteau adauga pentru LOTUL 4, bonusul de maxim 20 de puncte.

Astfel în mod gresit si cu încalcare autorității de lucru judecat, GEOECOMAR confirma ca ofertantul castigator avea 109.54 puncte, peste limita admisa de punctaj, evaluarea fiind efectuată în mod nelegal. Facem trimitere si la punctul VI din documentatia de atribuire (fila 86) : *Oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut pentru fiecare lot în parte.*

Evaluarea ofertelor se bazează pe metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea a unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare, pe fiecare lot în parte, astfel cum este prevăzut la capitolul IV "Caiet de sarcini"

Lesne se poate observa cum oferta castigatoare a obtinut cu **9.54 puncte peste limita maxima de punctaj**, cu încalcare prevederilor art. 200 si a mentiunilor din documentatia de atribuire. În atare condiții ofertantul desemnat castigator nu a obtinut doar maximul de punctaj, ci un punctaj peste maximul permis de documentatia de atribuire.

Având în vedere toate cele mentionate mai sus va solicitam sa verificati sustinerile noastre, admitând acest motiv al contestatiei si anulând raportul procedurii precum si decizia de desemnare a ofertantului castigator SC GEODIS RO SRL.

2. Nerespectare deciziei civile 3469/19.12.2011 prin încalcare dispozitiilor art 202 din OUG 34/2006 privind pretul neobisnuit de scazut

Prezenta procedura de atribuire a parcurs un ciclu administrativ-jurisdictional anterior, ca urmare a unei contestatii solutionata de Consiliul National de Solutionare al Contestatiilor prin decizia 4814/C2/5373 din 04.11.2011. Împotriva acestei solutii contestatoarea de fata am formulat plangere în fata instantei de judecata, respectiv Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VIII-a de Contencios Administrativ si Fiscal în dosarul 9844/2/2011 care a fost solutionat pronuntându-se urmatorul dispozitiv:

“Admite plângerea. Desființează decizia CNSC. Admite contestația. Anulează raportul procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1194/3.10.2011 și rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări SC Geodis RO SRL. Respinge cererea intimății SC Geodis RO SRL de obligare a petentei la plata cheltuielilor, ca neintemeiată. Admite cererea petentei și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.650 lei către petentă. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică de azi, 19.12.2011”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de reluare a procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări către SC GEODIS RO SRL, ofertantul castigator de astăzi.

Astfel autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2/03.01.2012 și 140/08.02.2012 privind prețul ofertat de către SC GEODIS RO SRL la prezenta procedură de atribuire.

În considerentele hotărârii judecătorești sus-menționate se menționează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări ofertantului ce propune un preț aparent neobisnuit de scăzut în limitele prevăzute de art. 202 alin 2 din OUG 34/2006, astfel ca temeiul contestației noastre îl constituie argumentația descrisă mai jos ca ofertantul castigator nu a oferit clarificările necesare în sensul detalierei modului de constituire a prețului.

Prețul neobisnuit de scăzut nu poate fi justificat având în vedere faptul că echipamentele oferite de către SC GEODIS RO sunt produse în Japonia, fiind supuse regimului de import în cadrul comunității europene considerăm că sunt aplicabile în cauză și prevederile regulamentului CE 1225/2009 (forma codificată) privind protecția împotriva importurilor de dumping din țări situate în afara CE. Deși nu s-au declanșat proceduri oficiale în acest sens, considerăm că sunt întrunite cerințele ofertării unui preț inferior prețului normal (oferit în țara de origine) în special în situația de față unde ne regăsim sub imperiul unei legislații naționale OUG 34/2006 transpusă din aquis-ul comunitar.

Dumpingul trebuie să fie delimitat de practicile simple ale vânzării la prețuri mici ca efect al costurilor reduse sau al productivității mai ridicate. În acest sens, criteriul cheie, nu este, în fapt, relația dintre prețul produsului exportat și prețul acestuia de pe piața țării importatoare, ci relația între prețul produsului exportat și valoarea lui normală. Astfel, un produs este considerat a face obiectul unui dumping dacă prețul său de export în Uniunea Europeană este mai mic decât prețul comparabil, practicat în cadrul operațiunilor comerciale normale, pentru produsul similar în țara exportatoare.

În sensul mai sus descris, având în vedere suspiciunea unei situații de import cu preț de dumping coroborată cu situația « prețului neobisnuit de scăzut » considerăm că am dovedit temeiul plângerii noastre și se impune acceptarea concluziilor noastre.

Istoric al situației de fapt, anterior reluării procedurii de atribuire

În cadrul prezentei procedurii, autoritatea contractantă a folosit drept criteriu de atribuire al prezentului contract : oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic. Totuși pentru ca o ofertă să fie analizată în baza criteriului de atribuire nu trebuie să fie declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere din data de 16.08.2011, am observat că una dintre oferte pentru lotul 4, respectiv cea a ofertantului SC GEODIS RO SRL prezintă un preț de aproximativ 73% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri în acest sens.

Conform prevederilor art. 202, la solicitarea autorității contractante, ofertantul trebuie să justifice, în modalitățile cuprinse la alineatul 2, faptul pentru care prețul ofertat are o valoare mai mică de 85% din valoarea contractului sau folosind teza a II-a din media a 5 oferte acceptabile, ce nu este cazul în cauză de față.

Intrucât din experiența în domeniu, acest gen de echipamente nu se pot oferta la o valoare intr-atat de redusă a prețului, considerăm că pot exista motive de ordin tehnic pentru care echipamentul ofertat de SC GEODIS RO SRL are prețul neobisnuit de scăzut.

Prin adresa 1050/17.08.2010 am solicitat autoritatii contractante sa dispuna catre ofertant o solicitare de clarificari cu privire la modul de constituire a pretului, in vederea aplicarii art. 202 din Oug 34/2006 si/sau dupa caz al prevederilor art. 36 din HG 925/2006.

Desi la o prima vedere, este in beneficiul autoritatii contractante sa achizitioneze produse, servicii sau lucrari la preturi cat mai reduse, in spiritul respectarii principiului eficientei utilizarii fondurilor publice, de multe ori, riscurile sunt mai mari decat avantajului unui pret scazut. Astfel, se poate intampla ca ofertantul declarat castigator cu un pret de dumping sa nu poata indeplini in bune conditii obligatiunile contractuale, nefiind capabil sa sustina financiar diferenta dintre pretul real al prestatiei sale si pretul scazut pe care l-a oferat.

Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut in vedere legiuitorul prin introducerea notiunii de "pret aparent neobisnuit de scazut" in cuprinsul OUG nr. 34/2006 (art. 202) si HG nr. 925/2006 (art. 36¹).

Conform acestor dispozitii legale, atunci cand autoritatea contractanta sesizeaza ca pretul unei oferte este neobisnuit de scazut in raport cu valoarea obiectului contractului de achizitie publica (si in mod obligatoriu atunci cand pretul este sub 85% din valoarea estimata), aceasta trebuie sa solicite ofertantului justificari de pret. Astfel cum rezulta din modul de redactare a textului de lege, solicitarea de justificare a pretului neobisnuit de scazut nu reprezinta o masura facultativa, lasata la libera apreciere a autoritatii contractante. Art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevede in mod clar ca „*autoritatea contractantă are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv*”.

Conform alin. (3) art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, in scopul efectuării verificării caracterului real al preturilor, autoritatea contractanta trebuia sa solicite ofertantului inclusiv documente privind preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau alte asemenea.

In toate cazurile, ofertantul trebuie sa ofere justificari astfel cum prevede textul legal acestea se pot referi la:

- fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;
- solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;
- respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior comisiei de evaluare ii ramane sarcina sa aprecieze justificarile primite de la ofertanti in cadrul unor limite extinse. Aceasta rezulta din prevederile art. 36 indice 1 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit carora, in cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta sa este considerata inacceptabila. Altfel spus, ramane la aprecierea autoritatii contractante daca justificarile primite de la ofertanti sunt suficiente sau relevante in asa masura incat sa se faca dovada posibilitatii de executare corespunzatoare a contractului, iar in speta de fata consideram ca autoritatea contractanta n-a parcurs pasii sus-mentionati astfel cum legiuitorul i-a prescris.

In caz contrar, autoritatea contractanta risca sa desemneze castigator un ofertant care, decis sa castige cu orice pret (chiar si unul neobisnuit de scazut), va fi incapabil sa asigure indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini. In speta de fata vorbim de un pret ce se ridica la doar 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica. Aceasta situatie spunem noi, poate avea consecinte negative insemnate pentru achizitor: calitate indeolnică a lucrarilor, produselor sau serviciilor achizitionate, rezilierea contractului de achizitie publica, eventuale litigii intre parti.

In cadrul achizitiei publice de fata in prima faza nu s-au solicitat clarificarile privind pretul neobisnuit de scazut astfel cum am mentionat mai sus, autoritatea ignorand dispozitiile legale cu consecinte privind concurenta loiala intre ofertanti si incalcarea celorlalte principii prevazute la art 2 alin 2 din OUG 34/2006 cu accentuare pe eficienta utilizarii fondurilor publice intr-un mod real, nu strict prin alegerea ofertei cu pretul cel mai redus. Ulterior s-au solicitat clarificarile dupa pronuntarea hotararii judecatoresti invocate mai sus, dar raspunsurile oferite nu au lamurit autoritatea contractanta in limitele prevazute de art. 202 din OUG 34/2006.

3. Consecinta pretului neobisnuit de scazut al ofertantului castigator, respectiv incalcarea prevederilor caietului de sarcini

Astfel cum rezulta din clarificarile solicitate de catre autoritatea contractanta, privind pretul detaliat pe componente si clarificari subsecvente (1017/01.09.2011) privind pretul pentru realizarea pilonilor geodinamici, se observa ca autoritatea a avut preocupari legate de justificarea pretului de catre toti ofertantii. Deasemenea autoritatea contractanta nu a lamurit aspectele mentionate prin clarificarile solicitate ulterior respectiv adresa nr. 2/03.01.2012 si 140/08.02.2012 iar raspunsurile oferite de SC GEODIS RO SRL nu sunt satisfacatoare in acest sens.

In ceea ce priveste spre exemplu pilastri geodinamici, costurile nu pot fi diferite intre ofertanti deoarece efectuarea acestor constructii/instalari de piloni geodinamici conform specificatiilor UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuatii de cost. Cu atat mai mult sustinem aceasta idee, avand in vedere ca am avut experienta in edificarea unor astfel de constructii, solicitate si pentru prezentul proiect.

In documentatia de atribuire, pagina 10 litera f) se mentioneaza ca o oferta va fi declarata inacceptabila, daca pretul neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat, conduce la ideea ca: *„nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini”*.

Observam din caietul de sarcini, ca proiectul priveste implementarea unui sistem integrat de avertizare timpurie, acompaniat de un instrument comun de suport decizional si cresterea capacitatii tehnice regionale, pentru detectia adecvata, evaluarea, prognoza si notificarea rapida a riscurilor privind geohazardele marine naturale pentru zona transfrontaliera Româno-Bulgara in zona Mării Negre. In acest caz nu poate fi vorba de o simpla achizitie de produse, ci de un proiect complex, care desi impartit pe loturi trebuie sa functioneze ca un sistem unitar in cadrul MARINEGEOHAZARD.

Sub aspectul cantitatii si calitatii echipamentelor dorite de autoritatea contractanta se observa ca lotul 4 priveste: echipamente GNSS (Sistem Satelitar de Navigatie Globala) receptoare, antene, senzori auxiliari, sisteme de alimentare si comunicare si stalpi geodinamici. Calitativ trebuie observat faptul ca echipamentele se vor instala in Romania si Bulgaria, sunt insotite de servicii de garantie si post garantie, echipamente auxiliare, pregatire la fata locului, iar toate aceste echipamente trebuie sa functioneze intr-un mediu climateric special si in mod continuu.

Facem trimitere in acest sens la oferta SC GEODIS RO SRL regasita in vol II CNSC filele 38-52 (documentatiile ofertantilor) unde se regasesc specificatiile pilonilor UNAVCO si ale sistemului IT My Way.

- A. In ceea ce priveste spre exemplu pilastri geodinamici, costurile nu pot fi diferite intre ofertanti deoarece efectuarea acestor constructii/instalari de piloni geodinamici conform specificatiilor UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuatii de cost exagerate. **Dealtfel extrasul oficial cu informatii legate de pret a fost folosit de ambii ofertanti, doar ca din compunerea ofertei acestuia SC GEODIS RO SRL a indepartat preturile oficiale, propunand preturi proprii de „dumping” sub rezerva secretului comercial.**
- B. Ofertantul castigator propune echipamente IT (My Way E1401iPC) fara ca acest echipament sa aiba capacitatea de a functiona intr-un mediu salin, cu variatii de temperatura, protectie impotriva socului si condensului
- C. Privind un alt aspect tehnic primordial, avand in vedere conditiile de sol din zona litoralului Marii Negre si Delta Dunarii, **modalitatile de realizare a pilonilor si metoda de constructie sunt deosebit de importante fiind necesara stabilizarea acestor constructii pentru culegerea de date corespunzatoare de catre echipamentele GNSS in cadrul proiectului de fata, astfel ca o calitate indoielnica a acestor subansamble poate compromite intregul proiect.**

Consideram ca aceste echipamente ridica probleme cu privire la indeplinirea cerintelor caietului de sarcini, iar prin o verificare sumara se poate dovedi acest aspect. Astfel cum am mentionat anterior, prezentele nu constituie critici la prevederile caietului de sarcini ci asupra neindeplinirii acestor cerinte de ofertantul castigator

Asupra ofertei castigatoare atragem atentia si supunem verificarii Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor asupra ofertei SC GEODIS RO SRL privind:

- **capacitatea echipamentelor de a functiona intr-un mediu salin, cu variatii de temperatura, protectie impotriva socului si condensului ce necesita un anumit gen de echipament cu costuri mai ridicate**
- **costurile reale de realizare a pilonilor geodinamici/ raportate la pretul ofertei castigatoare pentru aceasta componenta, in zona litoralului Marii Negre si Delta Dunarii, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini intrucat conditiile de realizare a pilonilor si metoda de constructie sunt deosebit de importante fiind necesara stabilizarea acestor constructii pentru culegerea de date corespunzatoare de catre echipamentele GNSS in cadrul proiectului de fata**

Consideram ca atentia C.N.S.C asupra elementelor de mai sus, va conduce la ideea neindeplinirii tuturor cerintelor cuprinse in caietul de sarcini, de catre ofertantul castigator datorita incompatibilitatii pretului foarte scazut cu performantele solicitate prin documentatie, iar pe cale de consecinta inacceptarea ofertei SC GEODIS RO SRL era o solutie ce se impunea in spiritul legislatiei achizitiilor publice.

Dealtfel in cadrul comunicarii ofertantului castigator singurul avantaj relativ transmis de catre autoritatea contractanta a fost: „pretul mai mic” desi corect era sa se indice „pretul neobisnuit de scazut”.

Sustinem ca exista abateri grave de la prevederile legislative in vigoare pentru : nerespectarea principiilor achizitiilor publice si nerespectarea prevederilor art. 200 si 202 din OUG 34/2006, deasemenea neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului castigator cu prevederile caietului de sarcini datorita in principal pretului prea mic oferit, solicitandu-va ca prin decizia dvs. sa anulati actele vatamatoare dispunand continuarea procedurii cu respectarea dispozitiilor legale.

Dorim ca institutia, **CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR** sa :

- Admita in fapt si in drept contestatia, pentru nelegalitate in ceea ce priveste procedura de atribuire a contractului de achizitie publica prin cerere de oferta
- Anuleze hotararea autoritatii contractante de declarare ca ofertant castigator, a societatii GEODIS RO SRL
- Oblige autoritatea la continuarea procedurii

In cazul in care nu veti primi sustinerile noastre si nu se va admite contestatia, vom apela la calea accesului in justitie prin intermediul plangerii in contencios administrativ pentru repararea prejudiciului suferit pe de o parte si pe de alta parte pentru repararea pagubelor, intrucat nelegalitatile aplicarii procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica, nu pot fi trecute cu vederea si nu pot fi acceptate privind situatia de fapt, dar si normele legale in vigoare ce nu au fost respectate.

In drept prezenta contestatie se fundamenteaza pe prevederile art. 2 alin 2, 200, 202 din OUG 34/2006, precum si cele corespondente la contestatii din aceeași ordonanta, art 255 si urm.

Inscrisuri anexate contestatiei:

1. Recipisa postala – dovada comunicare contestatie catre autoritatea contractanta
2. Adresa – rezultat procedura de atribuire 201/21.02.2012
3. Extras pagina 10 Documentatie de Atribuire
4. Extras pagina initiala Documentatie de Atribuire – criteriul de atribuire
5. Extras pagina 73 Documentatie de Atribuire – modalitate de aplicare a punctajului conform criteriului de atribuire
6. Exemplificativ – lista oficiala UNAVCO preturi pilastri geodinamici
7. Decizia civila nr. 3469/19.12.2011 a Curtii de Apel Bucuresti pronuntata in dosar 9844/2/2011

29.02.2012

SC TOPGEOCART SRL



[Handwritten signature in blue ink]

DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR